|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' הרשם הבכיר צוריאל לרנר** | |
| **תובעת** | | **הפניקס חברה לביטוח בע"מ** |
| **נגד** | | |
| **נתבע** | | **אילן מתתיהו** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. תביעה זו עניינה נזק לכלי רכב, שהיו מעורבים בתאונת דרכים, אשר ארעה ביום 29.11.2016 ברח' חיים לבנון בתל אביב, ליד הכניסה לאוניברסיטה. התובעת טוענת לזכותה לשיבוב נזקים בסך כולל של 12,485 ₪, בגין עלות תיקונים, ירידת ערך ושכר שמאי.

2. המחלוקת בין הצדדים היא בשאלת האחריות לקרות התאונה, וממילא להטבת הנזקים.

3. אין חולק, כי רכב התובעת ביקש לפנות ימינה לכיוון הכניסה לאוניברסיטה, מכביש שהוא בעל שני נתיבים, אולם הנתיב הימני שלו צר מהרגיל בשל כלי רכב החונים במפרץ חניה לאורכו. תוך כדי ניסיון הפניה, נפגשו הכנף האחורית-ימנית של הרכב והצד השמאלי של הארגז של קטנוע הנתבע, שרכב לימינו ומעט לאחוריו, והתעתד להמשיך ישר. הוצגו תמונות שצילם נהג התובעת בזירת הארוע, מהם עולה: (א) שהרכב ביצע פניה כשבינו לבין המדרכה הימנית מרחק ניכר (כמטר וחצי ואולי יותר); (ב) שהרוכב שוכב על מעבר החציה של כביש הגישה לשער; ו-(ג) שמטרים ספורים לפני הפנייה ישנו "פס" האטה (למעשה, גבעה סלולה, כמקובל בכבישים עירוניים) על הכביש.

4. נהג התובעת טוען שפנה כהרגלו באיטיות ובזהירות, לאחר איתות ומבט במראה, וכי לא ראה את הקטנוע לפני הפגיעה. הוא לא נתן הסבר מניח את הדעת למרחק של רכבו משפת המדרכה הימנית, ואישר כי טענתו כי אותת מבוססת על הרגלו, ולא על ידיעה ודאית מאותו יום. הוא טען גם, שהתאונה ארעה במעבר החציה שעל רח' לבנון, וכי הנהג מצולם על מעבר החציה שלאחר הפנייה משום שהתקדם לשם רגלית ונשכב.

5. נהג הנתבע טוען שרכב בימין הדרך (הנתיב הצר רחב מספיק לכך), מעט מאחורי רכב התובעת ומימינו, כברת דרך ארוכה, ושרכב התובעת נצמד לשמאל (כדי לצמצם את הטלטלה מפס ההאטה) לפני הצומת, וגרם כך לרוכב לסבור שאין בכוונתו לפנות ימינה, ולהפחית בהתאם את התמקדותו ברכב ואת החשש כי יפנה ימינה; אלא שאז, בלא איתות, פנה לפתע ימינה ומכאן התאונה. הוא הכחיש כי התקדם רגלית אל מעבר החציה בו הוא מצולם, וטוען כי שם נפל, וכי כלל לא היה יכול ללכת.

6. לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, וראיתי את התמונות מזירת התאונה, אני סבור כי האחריות לתאונה מתחלקת בין שני הנהגים. מנח רכב התובעת אינו מאפשר לקבל את הגרסה, כי הפנייה ימינה היתה מהנתיב השמאלי (כטענת נהג הנתבע), אך גם אינו מותיר ספק בשאלה, אם הפנייה בוצעה כהלכה ובזהירות (והתשובה היא שלילית, שכן הן הדין והן תבונת הכביש מחייבים פניה ימינה בסמוך ככל האפשר למדרכה הימנית). עוד ניתן להסיק, כי הרוכב לא נזהר דיו בעוברו בכניסה לצומת מימין לרכב העשוי לפנות ימינה, שעה שאין נתיב מובהק ממנו הוא אמור לעשות זאת. באשר למקום שכיבת הרוכב, הרי שאכן נדמה כי התאונה כמתואר, ובהינתן מנח הרכב, לא אמורה היתה להביא לנפילת הרוכב במקום בו צולם, אולם ספק אם יש בדבר כדי להשפיע על ההכרעה בתיק זה.

7. משכך, אני קובע כי האחריות לקרות התאונה מוטלת על שכם שני הנהגים, ביחס אחריות של 50:50. לפיכך, על הנתבע לשאת במחצית מנזקי התובעת.

8. לאור כל האמור, אני מחייב את הנתבע לשלם לתובעת סך של 6,292.50 ₪, וכן את אגרת התביעה בסך 374 ₪, כשסכומים אלה נושאים הפרשי הצמדה למדד וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד היום. כן אני מחייב את הנתבע לשלם לתובעת את שכר העד בסך 350 ₪, וכן שכ"ט עו"ד בסך של 1,800 ₪. כל הסכומים האמורים ישולמו תוך 30 יום, אחרת ישאו הפרשי הצמדה למדד וריבית כדין מהיום.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

